



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 375, 29.9.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Ordonanței de urgență nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului
instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a
pesticidelor pe teritoriul României**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României (b375/03.09.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4949/08.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D718/10.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor de pe teritoriul României, aprobată prin Legea nr. 63/2013, cu un nou articol, respectiv art. 9¹.

Intervențiile legislative sunt argumentate în cadrul **Expunerii de motive** prin faptul că *„Prezenta inițiativă legislativă urmărește modernizarea cadrului juridic privind aplicarea aeriană a produselor de protecție a plantelor, prin introducerea reglementată a tehnologiei dronelor agricole, în acord cu tendințele internaționale și principiile agriculturii de precizie și sustenabilitate.”*

2. Prin conținutul său normativ, propunerea se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1)

din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât soluțiile legislative preconizate aduc implicații asupra bugetului de stat, semnalăm că este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, precum și a dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 15 din Legea responsabilității fiscal - bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***„Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse.”***

Precizăm că evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra efectelor economice, de mediu, legislative și bugetare reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea, atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

6. Semnalăm că soluțiile legislative preconizate sunt susceptibile a reprezenta ajutor de stat sau ajutor de minim.

Menționăm că, *de lege lata*, cadrul general privind **procedurile naționale** în domeniul ajutorului de stat este reprezentat de **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014** privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în vederea integrării proiectului în ansamblul legislației, în aplicarea dispozițiilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca măsurile legislative preconizate prin prezentul proiect **să se conformeze și prevederilor respectivei ordonanțe de urgență.**

Astfel, potrivit prevederilor **art. 3**, orice intenție de acordare a unui ajutor de stat nou se notifică în timp util Comisiei Europene, iar ajutorul de stat nou, supus obligației de notificare, poate fi acordat numai după autorizarea acestuia de către Comisia Europeană sau după ce acesta este considerat a fi fost autorizat în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2015/1.589.

Totodată, prin același act normativ este stabilită derularea procedurii de aprobare, în vederea acordării ajutorului de stat, în care sunt implicați **Consiliului Concurenței, Guvernul** și Comisia Europeană.

Precizăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, ***orice proiect de măsură susceptibilă să reprezinte ajutor de stat sau ajutor de minimis, întocmit de furnizor/inițiator, după caz, se transmite Consiliului Concurenței***, însoțit de analiza de oportunitate, urmând ca acesta să emită un aviz privind conformitatea, corectitudinea și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislația europeană în domeniul ajutorului de stat.

În context, menționăm și Hotărârea Guvernului nr. 326/2017 privind constituirea Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat” și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente, cu modificările ulterioare.

Subliniem că acest organism a fost înființat pentru realizarea prevederilor politicii din domeniul ajutorului de stat, asigurarea unei poziții solide a României în relația cu Comisia Europeană în acest domeniu, precum și pentru monitorizarea impactului politicii în domeniul ajutorului de stat și are ca atribuții, printre altele, evaluarea, **în vederea aprobării de către Guvern**, a strategiilor în domeniul ajutorului de stat, în concordanță cu politica aprobată la nivelul Uniunii Europene și cu asigurarea unui mediu concurențial normal, precum și stabilirea listei cuprinzând măsurile/cazurile de ajutor de stat ale României propuse a fi analizate cu prioritate de Comisia Europeană.

Având în vedere considerentele exprimate *supra*, se impune completarea în mod corespunzător a prezentului demers legislativ.

7. Ca observație generală asupra fondului reglementării, având în vedere că, prin natura obiectului de reglementare se dorește

crearea cadrului legal în vederea utilizării aparatelor fără pilot în agricultură cu scopul aplicării prin pulverizare aeriană a produselor de protecție a plantelor, dar și înființarea, în cadrul Autorității Naționale Fitosanitare, a Registrului Național al Operatorilor Autorizați și al Zborurilor cu Drone pentru Aplicarea Fitosanitară, este de analizat dacă intervenția preconizată nu ar trebui, mai degrabă, să facă obiectul unui act de sine-stătător.

În acest sens, menționăm eventuale aspecte care trebuie reglementate, de pildă cum ar fi cele referitoare la modalitatea în care operatorul dronei urmează să notifice Autoritatea Aeronautică Civilă Română cu minim o zi sau 3 zile, după caz, în vederea efectuării tratamentului, procedeul prin care fermierii trebuie să transmită respectiva notificare către AACR, sau a listei produselor de protecție a plantelor, precum și care este procedura de autorizare a produselor de protecție a plantelor care pot fi aplicate cu ajutorul dronelor de către Autoritatea Națională Fitosanitară.

De asemenea, având în vedere faptul că în cuprinsul proiectului se utilizează noțiunea de „operatori de drone”, pentru a asigura o integrare coerentă a textului în cadrul normativ existent, se impune corelarea cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 73/2025 privind controlul utilizării spațiului aerian național.

8. La titlu, pentru rigoarea exprimării, se impune reformularea enunțului, astfel:

„Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 334/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor de pe teritoriul României”.

9. La partea introductivă a articolului unic, atât pentru rigoare normativă, cât și pentru corectitudinea informației juridice asupra evenimentelor survenite ulterior intrării în vigoare a actului normativ supus completării, recomandăm redarea textului, astfel:

„Articol unic. - După articolul 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 30 iunie 2012, aprobată prin Legea nr. 63/2013, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 9¹, cu următorul cuprins: ”.

10. În ceea ce privește noțiunea de „dronă” prevăzută în cuprinsul art. 9¹ alin. (2), semnalăm că aceasta este utilizată într-un sens generic,

fără consacrare terminologică în legislația națională. În consecință, se impune reformularea definiției prin inserarea unor caracteristici tehnice specifice, care să permită delimitarea de alte categorii de aparate de zbor fără pilot, având în vedere și destinația acestora în acest context, respectiv aplicarea produselor de protecție a plantelor, cu atât mai mult cu cât, în cadrul instrumentului de prezentare și motivare regăsim referirea sub forma de „drone agricole”.

11. Referitor la textul propus pentru **art. 9¹ alin. (4)**, semnalăm că sintagma „conform regulamentelor în vigoare” este mult prea generală, ceea ce afectează claritatea și predictibilitatea normei juridice. În acest sens, recomandăm reformularea textului astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.”*.

12. La norma propusă pentru **a doua teză a art. 9¹ alin. (7)**, precizăm că, raportat la dispozițiile art. 3 lit. e) din actul de bază, potrivit cărora noțiunea de *„pulverizare aeriană”* este definită ca reprezentând *„aplicarea pesticidelor dintr-o aeronavă (avion sau elicopter)”*, având în vedere că, în context intervențiile propuse vizează aplicarea produselor de protecție a plantelor prin intermediul *dronelor*, se impune revederea și reanalizarea expresiei „în vederea aplicării prin pulverizare aeriană”.

13. În considerarea aspectelor menționate la **pct. 7 supra**, referitor la soluțiile preconizate pentru **art. 9¹ alin. (8)**, precizăm că, potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie *reguli necesare, suficiente și posibile* care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**, iar soluțiile pe care acesta le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, **politica legislativă** a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție” .

În acest sens, precizăm faptul că norma propusă nu prevede în mod expres metodologia de întocmire a Registrului Național al Operatorilor Autorizați și al Zborurilor cu Drone pentru Aplicarea Fitosanitară. În plus, semnalăm lipsa reglementării cu privire la sfera entităților care ar urma să aibă acces la respectivele date înscrise în respectivul registru, tipologia informațiilor, precum și scopul pentru care se accesează datele de către respectivele entități.

14. Menționăm că soluția legislativă preconizată pentru **art. 9¹ alin. (8) lit. c)** trebuie corelată atât cu prevederile Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cât și cu cele ale respectivului act juridic european.

15. Cu privire la textul propus pentru **art. 9¹ alin. (9)** potrivit căruia Autoritatea Națională Fitosanitară, prin Oficiile Fitosanitare Județene va exercita controlul periodic asupra întregului proces de aplicare aeriană cu drone, semnalăm că norma trebuie reanalizată și reformulată, întrucât în actuala redactare, nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate deoarece nu se prevede în mod expres cum și când va decurge respectiva modalitate de supraveghere.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE




București
Nr. 683/26.09.2025